

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 74/2020 (3)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ  
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV)»,  
ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «SIGMA RADIO TV PUBLIC LTD»

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 20 ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού: ο κ. Χρύσανθος Τσουρούλλης, Διευθύνων Σύμβουλος του «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV)».

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(1)** και **24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

*26(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές –  
(β) της υψηλής ποιότητας.*

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

*21(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

*24(2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές.*

**(ε) λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.**

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **26/11/2020**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.*

*Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

**Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.**

*Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.*

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα υποστοιχεία **1-3** που ακολουθούν:

1. Στις **5.5.2020**, μεταξύ των ωρών **20:05-21:55**, ο οργανισμός μετέδωσε το **Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων** του, στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε θέμα / ρεπορτάζ για τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση αδερφοκτονίας στα Κλαυδιά της επαρχίας Λάρνακας, χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στο πλαίσιο του υπό αναφορά Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

**Παρουσιαστής:** *Καλησπέρα σας. Οικογενειακή τραγωδία στην κοινότητα Κλαυδιά με θύμα νεαρή που φέρεται να σκοτώθηκε από εκπυρσοκρότηση όπλου που κρατούσε ο αδερφός της. Θα συνδεθούμε σε πολύ λίγο ζωντανά στον χώρο της τραγωδίας για να μάθουμε τα νεώτερα κυρίες και κύριοι. Η εξέλιξη έγινε πριν από λίγο.*

#### **Στους τίτλους των κυριότερων ειδήσεων της ημέρας**

*Ασύλληπτη οικογενειακή τραγωδία στην κοινότητα Κλαυδιά. Νεαρός φέρεται να σκότωσε την αδερφή του από εκπυρσοκρότηση όπλου.*

Στην οθόνη αναγράφεται «ΑΝΕΠΠΩΤΗ ΤΡΑΓΩΔΙΑ».

#### **Ρεπορτάζ**

**Παρουσιαστής:** *Με μια δυσάρεστη λοιπόν είδηση κάνουμε αρχή στο Δελτίο μας καθώς συγκλονίζει το παγκύπριο η ανείπωτη οικογενειακή τραγωδία που εκτυλίχθηκε το απόγευμα στην κοινότητα Κλαυδιά στη Λάρνακα. Σύμφωνα με τις πρώτες πληροφορίες νεαρός φέρεται να πυροβόλησε την αδερφή του στο κεφάλι, η οποία τραυματίστηκε θανάσιμα. Οι ίδιες πληροφορίες αναφέρουν ότι όπλο που κρατούσε ο νεαρός φέρεται, σύμφωνα με δικούς του ισχυρισμούς, να εκπυρσοκρότησε κατά τη διαδικασία καθαρισμού με αποτέλεσμα το τραγικό τέλος της νεαρής. Πάμε αμέσως στον χώρο που εκτυλίχθηκε η τραγωδία. Εκεί βρίσκεται ο Μαρίνος Παυλικκάς. Έχει συγκεντρώσει το ρεπορτάζ για εμάς μέχρι αυτή την ώρα. Μαρίνο καλησπέρα. Τι ακριβώς συμβαίνει;*

**Δημοσιογράφος:** *Καλησπέρα Χρύσανθε. Όσο καλή μπορεί να είναι μετά απ' αυτή την ασύλληπτη τραγωδία εδώ στην κοινότητα Κλαυδιάς στην επαρχία Λάρνακας. Μάλιστα γίνεται ακόμη πιο τραγική αφού, σύμφωνα με πληροφορίες των οικείων της άτυχης κοπέλας προς την Αστυνομία, η κοπέλα ήταν έγκυος στον δεύτερο μήνα ενώ σήμερα είχε και τα γενέθλιά της. Πληροφορίες επίσης αναφέρουν ότι σήμερα, λίγες ώρες πριν, δέχθηκε και πρόταση γάμου από τον αρραβωνιαστικό της. Να πούμε ότι η Αστυνομία διερευνά υπόθεση θανάσιμου τραυματισμού της νεαρής κοπέλας είκοσι ενός ετών. Σύμφωνα με τις πρώτες πληροφορίες της Αστυνομίας γύρω στις 5 και 50 το απόγευμα σημειώθηκε το περιστατικό όταν η κοπέλα, ενώ βρισκόταν στην οικεία της εδώ στην κοινότητα Κλαυδιά, κάτω από συνθήκες που διερευνώνται, τραυματίστηκε θανάσιμα στο κεφάλι από πυροβολισμό. Οι πληροφορίες*

Χρύσανθε αναφέρουν ότι ο εικοσιτριάχρονος αδερφός της κοπέλας εκείνη την ώρα καθάριζε το στρατιωτικό του τυφέκιο τύπου G3 ενώ πιθανολογείται ότι, κατά τη διάρκεια του καθαρισμού, αυτό εκπυρσοκρότησε με αποτέλεσμα να τραυματιστεί θανάσιμα η άτυχη εικοσιτριάχρονη στο κεφάλι. Σύμφωνα με τις πληροφορίες ο νεαρός φέρεται να ανέφερε στην Αστυνομία ότι σήμερα μετέβηκε για άσκηση στην Εθνική Φρουρά, ισχυρισμός ο οποίος διερευνάται. Έσπευσαν στη σκηνή μέλη του ΤΑΕ Αμμοχώστου τα οποία ξεκίνησαν άμεσα τις εξετάσεις. Στη σκηνή κατέφθασαν για αυτοψία και οι ιατροδικαστές Αγγελική Παπέττα, Σοφοκλής Σοφοκλέους και Νικόλας Χαραλάμπους ενώ ο εικοσιτριάχρονος οδηγήθηκε για κατάθεση. Χρύσανθε.

**Παρουσιαστής:** Μάλιστα. Θα πρέπει να είμαστε ιδιαίτερα προσεκτικοί στο τι μεταδίδουμε αυτή την ώρα, γιατί είμαστε στο γεγονός την ώρα που μαθαίνουμε τις πληροφορίες. Απλά κυρίες και κύριοι, καθηκόντως οφείλω να σας δώσω όλο το ρεπορτάζ. Η μια πλευρά του είναι αυτή που μεταφέρει ο συνάδερφος και αφορά ακριβώς στους ισχυρισμούς του φερόμενου ως δράστη. Είναι τα πρώτα λόγια που φαίνεται να είπε στους ανακριτές που βρίσκονται εκεί. Την ίδια στιγμή οι συνάδερφοι μου εδώ στο «SIGMA» μαθαίνουν από πολύ έγκυρες πηγές του Υπουργείου Άμυνας δύο πολύ συγκεκριμένα και πολύ σοβαρά τινά. Ένα, ότι δεν υπήρξε σήμερα καμία άσκηση. Οι ασκήσεις ως γνωστόν, λένε οι πηγές στο Υπουργείο Άμυνας, δεν διεξάγονται λόγω ακριβώς της πανδημίας. Μάλιστα για τον συγκεκριμένο νεαρό, ο οποίος είναι Π στην κατηγορία των στρατευσίμων, μας λέχθηκε ότι τελευταία φορά που παρουσιάστηκε ήταν το 2019. Δεύτερο και εξίσου σημαντικό, μας λένε ότι πάντως στις ασκήσεις με το συγκεκριμένο στρατιωτικό τυφέκιο G3, όταν και εφόσον διεξάγονται, υπάρχει μια ολόκληρη διαδικασία μετά που καθιστά αδύνατη την παραμονή οποιασδήποτε σφαίρας μέσα στη θάλαμη του τυφεκίου και συνεπώς να γίνει ένα τέτοιο πράγμα. Έτσι. Σας τα μεταφέρω όπως μας τα είπαν και εμάς οι καθ' ύλην αρμόδιοι απ' το Υπουργείο Άμυνας. Συνεπώς από τη μια είναι οι ισχυρισμοί του νεαρού, από την άλλη είναι τα δεδομένα που μας μεταφέρει το Υπουργείο Άμυνας. Είναι οι πρώτες στιγμές και βεβαίως εδώ ισχύει το τεκμήριο της αθωότητας. Όλοι είναι αθώοι μέχρι να αποδειχτεί το αντίθετο. Από την άλλη όμως έχουμε μια απίστευτη τραγωδία όπως την περιέγραψε ο συνάδερφος λίγα λεπτά προηγουμένως. Θα κρατήσουμε τη γραμμή επικοινωνίας ανοιχτή Μαρίνο. Αν παραστεί ανάγκη μας διακόπτεις και μας δίδεις ό,τι νεώτερο καταγράφεται από εκεί. Ευχαριστώ πολύ για την ώρα.

Σχεδόν καθόλη τη διάρκεια του ρεπορτάζ αναγράφεται στο κάτω μέρος της οθόνης «ΑΝΕΠΙΩΤΗ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΤΡΑΓΩΔΙΑ» και εμφανίζονται διαδοχικά οι αναγραφές «ΑΔΕΡΦΟΣ ΦΕΡΕΤΑΙ ΝΑ ΤΡΑΥΜΑΤΙΣΕ ΘΑΝΑΣΙΜΑ ΚΑΤΑ ΛΑΘΟΣ ΤΗΝ ΑΔΕΡΦΗ ΤΟΥ», «ΤΟ ΘΥΜΑ ΔΕΧΤΗΚΕ ΠΥΡΟΒΟΛΙΣΜΟ ΣΤΟ ΚΕΦΑΛΙ» και «ΕΞΕΤΑΖΕΤΑΙ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΗ ΕΚΠΥΡΣΟΚΡΟΤΗΣΗ ΤΟΥ ΟΠΛΟΥ».

Επίσης προβλήθηκε οπτικό υλικό με πλάνα από τις έρευνες της Αστυνομίας ή/και άλλων ειδικών, περιπολικών και βαν έξω από οικείες και αποκομμένης -με αστυνομική κορδέλα- περιοχής.

**(Πιο μετά) Σύνδεση ξανά με Κλαυδιά Λάρνακας:**

**Παρουσιαστής:** ... Θα πάμε να δούμε την εικόνα σε πολύ λίγο της σημερινής ημέρας. Επιτρέψτε μου όμως κυρίες και κύριοι, σας έλεγα απ' την αρχή του Δελτίου ότι με το ένα μάτι θα είμαστε στραμμένοι στα Κλαυδιά. Εκεί όπου εκτυλίσσεται μια απίστευτη ανθρώπινη τραγωδία. Έχουμε εξέλξει. Θα πάμε στον Μαρίνο Παυλικκά. Φαίνεται ότι τα όσα λέγαμε μαζί στην αρχή του Δελτίου επιβεβαιώνονται και φέρνουν ραγδαίες εξελίξεις. Έλα Μαρίνο.

**Δημοσιογράφος:** Πολύ σωστά Χρύσανθε. Έχουμε ραγδαίες εξελίξεις στην υπόθεση. Έχει εκδοθεί ένταλμα σύλληψης εναντίον του εικοσιτριάχρονου, το οποίο εκτελέστηκε. Έχει συλληφθεί για ανθρωποκτονία και έχει οδηγηθεί στο ΤΑΕ Λάρνακας. Να πούμε πάντως ότι εδώ εκτυλίσσονται σκληρές αρχαίας τραγωδίας με τους οικείους της, τους γονείς της καθώς και τον αρραβωνιαστικό της. Όπως αναφέραμε προηγουμένως ο εικοσιτριάχρονος φέρεται ν' ανέφερε στην Αστυνομία ότι ο λόγος για τον οποίο καθάριζε το στρατιωτικό του τυφέκιο ήταν ότι σήμερα μετέβη για άσκηση στη μονάδα του στην Απλάντα. Όσον αφορά στη στρατιωτική άσκηση τώρα, ο ισχυρισμός αυτός, όπως ανέφερε και εσύ προηγουμένως, διερευνάται καθώς σε περίοδο πανδημίας όλες οι ασκήσεις έχουν ανασταλεί από το Υπουργείο Άμυνας. Πάντως σύμφωνα με όσα αναφέρουν οι οικείοι και μαθαίνουμε και εμείς, ο εικοσιτριάχρονος το μεσημέρι φέρεται να ανέφερε ότι θα μετέβαινε στη μονάδα του για στρατιωτική άσκηση. Σύμφωνα με τις μαρτυρίες, ο ίδιος φέρεται να πήρε το αυτοκίνητο του και να έφυγε από το σπίτι αναφέροντας ότι είχε μεταβεί άσκηση. Μάλιστα όπως ανέφερε και στην Αστυνομία απέστειλε και μήνυμα διακίνησης. Και να πούμε ότι ο θάνατος της νεαρής σημειώθηκε μπροστά στα μάτια της μητέρας της η οποία υπέστη σοκ, ενώ πριν από λίγο κατέφθασε και ο πατέρας της από το κτηνοτροφικό υποστατικό το οποίο διατηρεί. Χρύσανθε.

**Παρουσιαστής:** Μάλιστα. Ευχαριστούμε πολύ Μαρίνο.

Σχεδόν καθόλη τη διάρκεια του ρεπορτάζ αναγράφεται στο κάτω μέρος της οθόνης «ΑΝΕΠΙΩΤΗ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΤΡΑΓΩΔΙΑ» και εμφανίζονται διαδοχικά οι αναγραφές «ΑΔΕΡΦΟΣ ΦΕΡΕΤΑΙ ΝΑ ΤΡΑΥΜΑΤΙΣΕ ΘΑΝΑΣΙΜΑ ΚΑΤΑ ΛΑΘΟΣ ΤΗΝ ΑΔΕΡΦΗ ΤΟΥ», «ΤΟ ΘΥΜΑ ΔΕΧΤΗΚΕ ΠΥΡΟΒΟΛΙΣΜΟ ΣΤΟ ΚΕΦΑΛΙ», «ΕΞΕΤΑΖΕΤΑΙ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΗ ΕΚΠΥΡΣΟΚΡΟΤΗΣΗ ΤΟΥ ΟΠΛΟΥ», «ΣΥΝΕΛΗΦΘΗ Ο 23ΧΡΟΝΟΣ» και «ΚΑΤΗΓΟΡΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΟΚΤΟΝΙΑΣ».

**(Πιο μετά) Σύνδεση ξανά με Κλαυδιά Λάρνακας:**

**Παρουσιαστής:** Τώρα πάμε κατευθείαν στον Μαρίνο Παυλικκά εκεί στα Κλαυδιά στη Λάρνακα. Μαρίνο ορίστε.

**Δημοσιογράφος:** Λοιπόν Χρύσανθε. Τραγική φιγούρα ο αρραβωνιαστικός της άτυχης κοπέλας. Δεκάδες είναι τα αναπάντητα γιατί. Πριν από λίγο ο ίδιος ζήτησε, ζήτησε ο ίδιος να κάνει δηλώσεις στους δημοσιογράφους. Σεβαστήκαμε αυτό το γεγονός. Φανερά σοκαρισμένος ο ίδιος επέρριψε ευθύνες στα όπλα και σε όσους δίνουν σφαίρες, όπως ανέφερε. Ζητούσε και ζητεί ακόμη επιτακτικά να καταφέρει να δει, να μπορέσει να δει την αρραβωνιαστικιά του ενώ, με σπαρακτικά λόγια, μας ανέφερε ότι απόψε θα της έκανε πρόταση γάμου ενώ, σύμφωνα με όσα πληροφορούμαστε, επειδή η άτυχη κοπέλα ήταν δύο μηνών έγκυος θα μετακόμιζαν σύντομα.

Αυτή την ώρα να υπενθυμίσουμε ότι ο εικοσιτριάχρονος συνελήφθη και οδηγήθηκε στο ΤΑΕ Λάρνακας. Στη σκηνή βρέθηκαν εδώ για αυτοψία οι ιατροδικαστές Αγγελική Παπέττα, Σοφοκλής Σοφοκλέους, Νικόλας Χαραλάμπους και Ορθόδοξος Ορθοδόξου ενώ Χρύσανθε τα ακριβή αίτια θανάτου της άτυχης κοπέλας θα εξακριβωθούν μετά τη νενομισμένη νεκροτομή επί της σορού της. Χρύσανθε.

**Παρουσιαστής:** Και βέβαια, μέχρι αυτή την ώρα Μαρίνο, μπορούμε να πούμε το εξής: ότι η σύλληψη έγινε γιατί υπάρχουν αυτές οι αντιφατικές δηλώσεις του εικοσιτριάχρονου ο οποίος υποστήριξε στην πρώτη κατάθεση του ότι έλαβε μέρος σε άσκηση. Από το Υπουργείο Άμυνας ξεκαθαρίζουν ότι οι ασκήσεις δεν γίνονται και έχουν αναβληθεί εν καιρώ πανδημίας, και πάντως έχουν βρει το ιστορικό του συγκεκριμένου ανθρώπου ο οποίος φαίνεται ότι τελευταία φορά που παρουσιάστηκε στη μονάδα του ήταν το 2019. Ένα αυτό και δεύτερο, ο δεύτερος ισχυρισμός που και αυτός είναι αντιφατικός, αφορά ακριβώς στο τι φέρεται να δήλωσε ότι έκανε με ένα πολύ συγκεκριμένο τυφέκιο. Αυτό που έχουν όλοι οι έφεδροι σπίτι, το G3, το οποίο όμως δεν ταιριάζει με τη συμπεριφορά που έχει το τυφέκιο αυτό και σύμφωνα με τα λεγόμενά του. Αυτά τα μεταφέρουμε ως επιβεβαιωμένη πληροφορία, πληροφόρηση. Έτσι.

**Δημοσιογράφος:** Και είναι εξίσου σαφές και ξεκάθαρο ότι, όπως μας ανέφερε και η Αστυνομία, έχει εκδοθεί εναντίον του ένταλμα σύλληψης για υπόθεση ανθρωποκτονίας και έχει συλληφθεί μετά από τα όσα ανέφερε φυσικά και στην Αστυνομία.

**Παρουσιαστής:** Και βέβαια για να είμαστε δίκαιοι, για να είμαστε δίκαιοι, προφανώς και δικαιούται να ξεκινήσει πάλι στη δημόσια σφαίρα μια συζήτηση για το καθεστώς που διέπει το ποιοι έχουν τα όπλα στο σπίτι. Τι έλεγχοι γίνονται, τι θα πρέπει να γίνεται, τι δεν θα πρέπει να γίνεται. Είναι μια συζήτηση που κάποια στιγμή πρέπει να γίνει με σοβαρότητα και να την κλείσουμε, για να νιώθουμε τουλάχιστον θωρακισμένοι στο ποιοι έχουν τη δυνατότητα να έχουν το όπλο σπίτι. Είτε αυτό είναι κληρονομικό είτε αυτό είναι κανονικό. Προφανώς και είμαστε μια υπό κατοχή χώρα άλλα όλα αυτά πρέπει να γίνονται υπό προϋποθέσεις και κυρίως υπό αυστηρούς ελέγχους προκειμένου όλοι να είμαστε, στο τέλος της ημέρας, ασφαλείς. Ευχαριστώ πολύ.

Σχεδόν καθόλη τη διάρκεια του ρεπορτάζ αναγράφεται στο κάτω μέρος της οθόνης «ΑΝΕΙΠΩΤΗ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΤΡΑΓΩΔΙΑ» και εμφανίζονται διαδοχικά οι αναγραφές «ΑΔΕΡΦΟΣ ΦΕΡΕΤΑΙ ΝΑ ΤΡΑΥΜΑΤΙΣΕ ΘΑΝΑΣΙΜΑ ΚΑΤΑ ΛΑΘΟΣ ΤΗΝ ΑΔΕΡΦΗ ΤΟΥ», «ΤΟ ΘΥΜΑ ΔΕΧΤΗΚΕ ΠΥΡΟΒΟΛΙΣΜΟ ΣΤΟ ΚΕΦΑΛΙ», «ΕΞΕΤΑΖΕΤΑΙ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΗ ΕΚΠΥΡΣΟΚΡΟΤΗΣΗ ΤΟΥ ΟΠΛΟΥ», «ΣΥΝΕΛΗΦΘΗ Ο 23ΧΡΟΝΟΣ» και «ΚΑΤΗΓΟΡΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΟΚΤΟΝΙΑΣ».

2. Στις 5.5.2020, μεταξύ των ωρών 20:05-21:55, ο οργανισμός μετέδωσε το **Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων** του, στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε θέμα / ρεπορτάζ για τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση αδερφοκτονίας στα Κλαυδιά της επαρχίας Λάρνακας, χωρίς να λάβει μέτρα ώστε αυτό να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση

του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

**3.** Στις **5.5.2020**, μεταξύ των ωρών **20:05-21:55**, ο οργανισμός μετέδωσε το **Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων** του, στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε ρεπορτάζ για τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση αδερφοκτονίας (με θύμα γυναίκα) στα Κλαυδιά της επαρχίας Λάρνακας, που πιθανόν να προκαλέσει φόβο, χωρίς να ληφθεί ειδική πρόνοια ώστε να προπαρασκευαστεί με ευαισθησία, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Με ηλεκτρονικό μήνυμα (email) της κ. Ελίζας Βλάχου, ημερομ. **27/11/2020**, ο οργανισμός ενημέρωσε την Αρχή ότι, όσον αφορά στην παρούσα υπόθεση, θα υποβάλει εξηγήσεις, παραστάσεις και/ή θέσεις προσωπικώς. Σημειώνεται ότι ο οργανισμός, δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Η Αρχή, με επιστολές της ημερομ. **5/10/2021** και **12/10/2021**, κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 20/10/2021, για να υποβάλει προσωπικώς εξηγήσεις, παραστάσεις και/ή θέσεις σε σχέση με την υπόθεση. Με την επιστολή ημερομ. 5/10/2021, η Αρχή –μεταξύ άλλων- διευκρίνισε στον οργανισμό ότι, αν οι εκπρόσωποί του παραλείψουν να εμφανιστούν ενώπιόν της κατά την ορισθείσα ημερομηνία και ώρα, δύναται να προχωρήσει με την εξέταση της υπόθεσης και τη λήψη σχετικής απόφασης.

Στη συνεδρία της Αρχής, ημερομ. **20/10/2021**, παρευρέθηκε εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού, ο Διευθύνων Σύμβουλος του κ. Χρύσανθος Τσουρούλλης.

Ο κ. Τσουρούλλης ανέφερε ότι, για τη συγκεκριμένη υπόθεση, πολύ λίγα πράγματα μπορεί να πει, γιατί θεωρεί ότι ο ειδησεογραφικός οργανισμός που εκπροσωπεί, όπως φαίνεται και μέσα από την καταγγελία και τις πιθανές παραβάσεις, «Ήταν καθαρά μέσα στο πνεύμα της ειδησεογραφικής αποστολής του». Ο ίδιος διερωτήθηκε «Πώς θα μπορούσε ο οργανισμός να παρουσιάσει διαφορετικά τη συγκεκριμένη είδηση», η οποία, ως ανέφερε, ήταν «Μια είδηση σε εξέλιξη, με πραγματικά γεγονότα». Πρόσθεσε ότι, ο οργανισμός δεν κατηγορείται ότι «Είπε κάτι το οποίο δεν έγινε ή κάτι καθ' υπερβολή» και ότι δουλειά των δελτίων ειδήσεων είναι «Να λένε τα πραγματικά γεγονότα». Θέση του οργανισμού, ανέφερε ο κ. Τσουρούλλης, είναι ότι έχει «Υποχρέωση να παρουσιάζει τα αληθινά γεγονότα / στοιχεία». Ως ανέφερε, ο ίδιος «Εικάζει ότι, κάποιος που βλέπει δελτία ειδήσεων, είναι ήδη σ' ένα πλαίσιο που αφορά στο περιεχόμενο του δελτίου ειδήσεων και δεν περιμένει να δει κινούμενα σχέδια. Άρα είναι

βέβαιο, ότι όταν γίνει φόνος, θα παρουσιαστεί ως φόνος». Ο εκπρόσωπος του οργανισμού, συμπλήρωσε ότι «Το μόνο πράγμα, για το οποίο είναι σαφείς οι εντολές, είναι στις περιπτώσεις αυτοκτονιών, όπως επίσης και στις περιπτώσεις σεξουαλικών αδικημάτων και δη σεξουαλικών αδικημάτων παιδιών, περιπτώσεις όπου ο οργανισμός γίνεται πιο προσεκτικός και προσπαθεί να μη δημιουργήσει ανεπιθύμητο θόρυβο, ο οποίος θα επιφέρει και τραύματα σε νεαρές ψυχές».

Ακολούθως, ο κ. Τσουρούλλης ανέφερε ότι «Παράκληση του οργανισμού είναι, τουλάχιστον στα ειδησεογραφικά προγράμματα, η Αρχή να έχει πάντα κατά νου την αποστολή των οργανισμών. Δηλαδή ότι πιθανόν να έχει και αντίθετα αποτελέσματα, εάν οι οργανισμοί παραλείψουν να αποτυπώσουν την πραγματικότητα, γιατί πιθανόν να κατηγορηθούν ότι υπάρχει κάποιος λόγος που δεν λένε ότι είναι ανθρωποκτονία, είτε γιατί κάποιος ξέρει, είτε γιατί κάποιος μεσολάβησε». «Όταν μπει δηλαδή ο υποκειμενισμός μέσα στην παρουσίαση των ειδήσεων», ανέφερε ο εκπρόσωπος του οργανισμού, «Πού θα είναι το όριο, ποιος θα λέει τι δικαιούσαι και τι δεν δικαιούσαι;». Ο ίδιος, ως ανέφερε, θεωρεί ότι «Η ασφαλιστική δικλείδα είναι μόνο η απαίτηση, η οποία είναι και απολύτως σεβαστή, στο να υπάρχει αντικειμενισμός στον τρόπο που παρουσιάζεται ένα δελτίο. Αυτό που λες, αυτό να συμβαίνει».

Η Πρόεδρος της Αρχής υπογράμμισε ότι, θα πρέπει οι οργανισμοί να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί ως προς το τι μεταδίδουν. «Αρα κάπου προσπάθησες να θέσεις κάποια όρια / πλαίσια», συμπλήρωσε η κ. Κασάπη, απευθυνόμενη προς τον εκπρόσωπο του οργανισμού.

Στα πιο πάνω σχόλια, ο κ. Τσουρούλλης ανέφερε «Περισσότερο προσπάθησα να θέσω εντός πλαισίου τον συνάδελφο που είχα απέναντί μου». «Αφενός μεν τούτο», ανέφερε ο εκπρόσωπος του οργανισμού, «Αποδεικνύει ότι προφανώς οι εργαζόμενοι στον οργανισμό έχουν στο πίσω μέρος του μυαλού τους ότι δεν είναι ανεξέλεγκτοι και ότι λειτουργούν μέσα σε ένα πλαίσιο». «Αφετέρου όμως», συμπλήρωσε ο κ. Τσουρούλλης, «Επειδή υπάρχουν νέοι συνάδελφοι και ο δημοσιογράφος του ρεπορτάζ ήταν ένας νέος συνάδελφος, ο οποίος ήταν στον χώρο όπου έγινε η συγκεκριμένη πράξη», ο ίδιος (ήτοι ο κ. Τσουρούλλης) ήταν «Με τον φόβο μήπως και παρασυρθεί, είτε γιατί μπήκε σε μια διαφορετική συνθήκη, είτε γιατί ήταν έντονος ο συναισθηματισμός» και γι' αυτό προσπάθησε να βάλει, στον συνάδελφό του, όρια από την αρχή.

Η Πρόεδρος, απευθυνόμενη προς την Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής, ρώτησε εάν υπάρχει οποιαδήποτε ερώτηση σε σχέση με όσα ακούστηκαν.

Το Μέλος της Αρχής κ. Τάσος Κυρμίτσης ανέφερε ότι, η Αρχή κατανοεί τις δυσκολίες των οργανισμών και των δημοσιογράφων. Αυτό που προσπαθεί να αποτρέψει η Αρχή, συμπλήρωσε, είναι –μεταξύ άλλων- η μετατροπή των ειδήσεων σε reality, ως επίσης και η



παρατεταμένη / υπερβολική διάρκεια μετάδοσης μιας είδησης. Ο κ. Κυρμίτσης συμπλήρωσε ότι δεν γίνεται μια είδηση που θα μπορούσε να μεταδοθεί σε 3-5 λεπτά, να διαρκεί εν τέλει 20-25 λεπτά.

Ο κ. Τσούρουλλης ανέφερε ότι η διάρκεια της συγκεκριμένης είδησης «Ήταν 2 λεπτά» και «Η συνολική διάρκεια του Δελτίου ήταν 45 λεπτά». Το συγκεκριμένο θέμα «Ήταν ένα από τα 25 που παρουσιάζονται κάθε βράδυ» και ένα «Από εκείνα τα θέματα για τα οποία δεν υπάρχει δυνατότητα σκέψης, πολύς χρόνος σκέψης των τίτλων». «Εάν δείτε όμως τους τίτλους», ανέφερε ο εκπρόσωπος του οργανισμού, «Είναι χωρίς συναισθήματα, αποτυπώνουν την πραγματικότητα, δηλαδή μια ασύλληπτη οικογενειακή τραγωδία για νεαρό που φέρεται να σκότωσε την αδελφή του. Πώς θα μπορούσε ο οργανισμός να το πει διαφορετικά;», συμπλήρωσε ο κ. Τσουρούλλης.

Η Πρόεδρος της Αρχής διαβεβαίωσε τον κ. Τσουρούλλη ότι οι θέσεις του έχουν καταγραφεί και θα ληφθούν υπόψη από την Αρχή κατά τη λήψη της απόφασής της.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των θέσεων του οργανισμού, ως αυτές υποβλήθηκαν προσωπικά, από τον κ. Χρύσανθο Τσουρούλλη, στη συνεδρία της Αρχής ημερομ. 20/10/2021, έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή το επίμαχο Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων του οργανισμού και κρίνουμε ότι:

Στις 5/5/2020, μεταξύ των ωρών 20:05–21:55, ο οργανισμός μετέδωσε το **Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων** του, στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε θέμα / ρεπορτάζ για τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση αδερφοκτονίας (με θύμα γυναίκα) στα Κλαυδιά της επαρχίας Λάρνακας:

- Χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) –**υποστοιχείο 1-**
- Χωρίς να λάβει μέτρα ώστε αυτό να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 2-**
- Που πιθανόν να προκαλέσει φόβο, χωρίς να ληφθεί ειδική πρόνοια ώστε να προπαρασκευαστεί με ευαισθησία, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) – **υποστοιχείο 3-**

(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελ. 3-6 της παρούσας).

Αναφορικά με τις εξηγήσεις, παραστάσεις και/ή θέσεις του οργανισμού, ως αυτές υποβλήθηκαν προσωπικώς στις 20/10/2021 από τον κ. Τσουρούλλη, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή διαφωνεί με τη θέση του οργανισμού ότι το επίμαχο θέμα / ρεπορτάζ, ως αυτό μεταδόθηκε από τον οργανισμό και παρατίθεται αναλυτικά στα γεγονότα του υποστοιχείου 1 της παρούσας, «Ήταν καθαρά μέσα στο πνεύμα της ειδησεογραφικής αποστολής του οργανισμού». Ως προκύπτει από τα γεγονότα της υπόθεσης, στο πλαίσιο του επίμαχου ρεπορτάζ μεταδόθηκε υλικό (οπτικό και/ή λεκτικό) που δεν εξυπηρετούσε στην ουσιαστική ενημέρωση του τηλεοπτικού κοινού παρά μόνο στον εντυπωσιασμό, δραματοποιούσε τη δυσάρεστη είδηση και ενδέχεται να συνέβαλε στην περαιτέρω συναισθηματική φόρτιση των τηλεθεατών. Τα αποσπάσματα που ακολουθούν, επιβεβαιώνουν την κρίση της Αρχής:

- *Η κοπέλα ήταν έγκυος στον δεύτερο μήνα ενώ σήμερα είχε και τα γενέθλιά της. Πληροφορίες επίσης αναφέρουν ότι σήμερα, λίγες ώρες πριν, δέχθηκε και πρόταση γάμου από τον αρραβωνιαστικό της.*
- *Να πούμε πάντως ότι εδώ εκτυλίσσονται σκηνές αρχαίας τραγωδίας με τους οικείους της, τους γονείς της καθώς και τον αρραβωνιαστικό της.*
- *Και να πούμε ότι ο θάνατος της νεαρής σημειώθηκε μπροστά στα μάτια της μητέρας της η οποία υπέστη σοκ, ενώ πριν από λίγο κατέφθασε και ο πατέρας της από το κτηνοτροφικό υποστατικό το οποίο διατηρεί.*
- *Τραγική φιγούρα ο αρραβωνιαστικός της άτυχης κοπέλας. Δεκάδες είναι τα αναπάντητα γιατί. Πριν από λίγο ο ίδιος ζήτησε, ζήτησε ο ίδιος να κάνει δηλώσεις στους δημοσιογράφους. Σεβαστήκαμε αυτό το γεγονός. Φανερά σοκαρισμένος ο ίδιος επέρριψε ευθύνες στα όπλα και σε όσους δίνουν σφαίρες, όπως ανέφερε. Ζητούσε και ζητεί ακόμη επιτακτικά να καταφέρει να δει, να μπορέσει να δει την αρραβωνιαστικιά του ενώ, με σπαρακτικά λόγια, μας ανέφερε ότι απόψε θα της έκανε πρόταση γάμου ενώ, σύμφωνα με όσα πληροφορούμαστε, επειδή η άτυχη κοπέλα ήταν δύο μηνών έγκυος θα μετακόμιζαν σύντομα.*

Πέραν των πιο πάνω, στο πλαίσιο του επίμαχου ρεπορτάζ μεταδόθηκε κατ' επανάληψη η πληροφορία ότι το θύμα απεβίωσε λόγω τραυματισμού / πυροβολισμού «στο κεφάλι». Η εν λόγω πληροφορία μεταδόθηκε τόσο υπό τη μορφή λεκτικής αναφοράς, όσο και υπό τη μορφή αναγραφής επί της οθόνης. Η Αρχή κρίνει ότι η επανάληψη της εν λόγω πληροφορίας, ουδόλως πρόσθεσε στην είδηση και/ή ήταν χρήσιμη για την ουσιαστική ενημέρωση του τηλεοπτικού κοινού, παρά μόνο συνέβαλε –μεταξύ άλλων- στη συναισθηματική φόρτισή του και/ή στη πρόκληση φόβου. Σημειώνεται ότι, στη συναισθηματική φόρτιση των τηλεθεατών συνέβαλε και η κατ' επανάληψη χρήση / μετάδοση των λέξεων «τραγωδία», «τραγικός-η-ο» κλπ.

Στηριζόμενη στα πιο πάνω, η Αρχή κρίνει ότι ο οργανισμός δεν προνόησε ώστε να προπαρασκευάσει το επίμαχο ρεπορτάζ με την απαιτούμενη ευαισθησία.

Πέραν των προαναφερθέντων, η Αρχή, στηριζόμενη στη λογική του μέσου Κύπριου τηλεθεατή, κρίνει ότι στο πλαίσιο του επίμαχου ρεπορτάζ μεταδόθηκε λεκτικό υλικό το οποίο δεν ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Ακολουθούν ενδεικτικά αποσπάσματα, προς επιβεβαίωση της κρίσης της Αρχής:

- *Η κοπέλα ήταν έγκυος στον δεύτερο μήνα ενώ σήμερα είχε και τα γενέθλιά της. Πληροφορίες επίσης αναφέρουν ότι σήμερα, λίγες ώρες πριν, δέχθηκε και πρόταση γάμου από τον αρραβωνιαστικό της.*
- *Να πούμε πάντως ότι εδώ εκτυλίσσονται σκηνές αρχαίας τραγωδίας με τους οικείους της, τους γονείς της καθώς και τον αρραβωνιαστικό της.*
- *Και να πούμε ότι ο θάνατος της νεαρής σημειώθηκε μπροστά στα μάτια της μητέρας της η οποία υπέστη σοκ, ενώ πριν από λίγο κατέφθασε και ο πατέρας της από το κτηνοτροφικό υποστατικό το οποίο διατηρεί.*
- *Τραγική φιγούρα ο αρραβωνιαστικός της άτυχης κοπέλας. Δεκάδες είναι τα αναπάντητα γιατί. Πριν από λίγο ο ίδιος ζήτησε, ζήτησε ο ίδιος να κάνει δηλώσεις στους δημοσιογράφους. Σεβαστήκαμε αυτό το γεγονός. Φανερά σοκαρισμένος ο ίδιος επέρριψε ευθύνες στα όπλα και σε όσους δίνουν σφαίρες, όπως ανέφερε. Ζητούσε και ζητεί ακόμη επιτακτικά να καταφέρει να δει, να μπορέσει να δει την αρραβωνιαστικιά του ενώ, με σπαρακτικά λόγια, μας ανέφερε ότι απόψε θα της έκανε πρόταση γάμου ενώ, σύμφωνα με όσα πληροφορούμαστε, επειδή η άτυχη κοπέλα ήταν δύο μηνών έγκυος θα μετακόμιζαν σύντομα.*

Η Αρχή κρίνει ότι ένα ρεπορτάζ με το πιο πάνω περιεχόμενο, ήτοι λεπτομέρειες που δεν έχουν ουσιαστική χρησιμότητα στην ενημέρωση, παρά μόνο ανήκουν στις ειδήσεις της «κλειδαρότρυπας», δεν ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, και δεν διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας.

Δεδομένων όλων των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό ότι ο οργανισμός «Ήταν καθαρά μέσα στο πνεύμα της ειδησεογραφικής αποστολής του» και ταυτόχρονα απαντά στην απορία του εκπροσώπου του οργανισμού «Πώς θα μπορούσε ο οργανισμός να παρουσιάσει διαφορετικά τη συγκεκριμένη είδηση».

Ως προς τη θέση του οργανισμού ότι «Η είδηση ήταν σε εξέλιξη, με πραγματικά γεγονότα», η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι έχει την απόλυτη συντακτική ευθύνη των προγραμμάτων που μεταδίδει, συμπεριλαμβανομένων και «ειδήσεων που είναι σε εξέλιξη, με πραγματικά γεγονότα». Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι, οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί

οφείλουν να είναι σε θέση να φιλτράρουν με δέουσα προσοχή, υπό οποιεσδήποτε συνθήκες, τον όγκο των πληροφοριών που φτάνουν κοντά τους, ξεχωρίζοντας τι αξίζει και πρέπει να μεταδοθεί από εκείνα που δεν έχουν χρησιμότητα στην ενημέρωση ή/και ενδέχεται να παραβιάσουν την κείμενη Νομοθεσία.

Νοείται ότι, η Αρχή συμφωνεί με τη θέση του οργανισμού ότι «Δουλειά των δελτίων ειδήσεων είναι να λένε τα πραγματικά γεγονότα». Ωστόσο, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι, πέραν των υποχρεώσεών του για αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα στην ενημέρωση, οφείλει ταυτόχρονα να προπαρασκευάζει ρεπορτάζ που έχουν ως θέμα τη βία εναντίον γυναικών, ως λχ το υπό εξέταση, με την απαιτούμενη ευαισθησία, με στόχο την προστασία των πιο ευάλωτων τηλεθεατών.

Ως προς τη θέση του οργανισμού ότι «Όταν γίνει φόνος, θα παρουσιαστεί ως φόνος», η Αρχή ουδόλως διαφωνεί ή/και αμφισβητεί την πιο πάνω θέση του οργανισμού. Ούτε και τον κατηγορεί επειδή έπραξε το ορθό και αναμενόμενο, δηλ. να παρουσιάσει «τον φόνο ως φόνο». Οι παραβάσεις της υπόθεσης, ως έχει ήδη αναλυθεί, προκύπτουν λόγω της μετάδοσης λεκτικού και/ή οπτικού υλικού, ως αυτού που παρατίθεται αναλυτικά σε προηγούμενες σελίδες της παρούσας, που -μεταξύ άλλων- δεν εξυπηρετούσε στην ουσιαστική ενημέρωση του τηλεοπτικού κοινού παρά μόνο στον εντυπωσιασμό, δραματοποιούσε τη δυσάρεστη είδηση και ενδέχεται να συνέβαλε στην περαιτέρω συναισθηματική φόρτιση των τηλεθεατών. Οι τηλεθεατές, στο πλαίσιο ενός δελτίου ειδήσεων, είναι αναμενόμενο ότι «Δεν περιμένουν να δουν κινούμενα σχέδια» (σημ: αυτούσια χρήση των λέξεων που χρησιμοποιήθηκαν από τον εκπρόσωπο του οργανισμού). Ωστόσο, οι τηλεθεατές και δη οι πιο ευάλωτοι, αναμένουν από τον οργανισμό ότι, για ρεπορτάζ με θέμα τη βία, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, θα προνοήσει να τα προπαρασκευάσει με την απαιτούμενη ευαισθησία, παραλείποντας λχ αχρείαστες λεπτομέρειες, ως οι αναφερθείσες σε προηγούμενες σελίδες της Απόφασης.

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «Το μόνο πράγμα, για το οποίο είναι σαφείς οι εντολές, είναι στις περιπτώσεις αυτοκτονιών, όπως επίσης και στις περιπτώσεις σεξουαλικών αδικημάτων και δη σεξουαλικών αδικημάτων παιδιών», η Αρχή διαφωνεί και αναφέρει ότι «σαφείς εντολές» δεν υπάρχουν μόνο για τις πιο πάνω περιπτώσεις. Τόσο ο Νόμος όσο και οι Κανονισμοί περί Ραδιοτηλεόρασης, ορίζουν με σαφήνεια το πλαίσιο μέσα στο οποίο θα πρέπει να κινούνται τα ραδιοτηλεοπτικά προγράμματα, συμπεριλαμβανομένων και των δελτίων ειδήσεων. Εξάλλου, ουκ ολίγες φορές η Αρχή διευκρίνισε, μέσα από Αποφάσεις, Εγκυκλίους και/ή συναντήσεις που έχει κατά καιρούς με εκπροσώπους ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών, τι θα πρέπει να αποφεύγεται στα δελτία ειδήσεων.

Ως προς την παράκληση του εκπροσώπου του οργανισμού που αναφέρει ότι «Τουλάχιστον στα ειδησεογραφικά προγράμματα, η Αρχή να έχει κατά νου την αποστολή των οργανισμών.

Δηλαδή ότι πιθανόν να έχει και αντίθετα αποτελέσματα, εάν οι οργανισμοί παραλείψουν να αποτυπώσουν την πραγματικότητα, γιατί πιθανόν να κατηγορηθούν ότι υπάρχει κάποιος λόγος που δεν λένε ότι είναι ανθρωποκτονία, είτε γιατί κάποιος ξέρει, είτε γιατί κάποιος μεσολάβησε», η Αρχή διευκρινίζει τα εξής:

Η Αρχή σέβεται και συμμερίζεται την οποιανδήποτε βάσιμη ανησυχία των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών. Ωστόσο, πάνω από την οποιανδήποτε πιθανή -και όχι επιβεβαιωμένη- κατηγορία που ενδεχομένως να εξαπολυθεί εναντίον οποιουδήποτε ραδιοτηλεοπτικού οργανισμού, η Αρχή θέτει την προστασία των τηλεθεατών / ακροατών (ανηλίκων και ενηλίκων) από τη μετάδοση ραδιοτηλεοπτικού υλικού που δεν εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον.

Ως προς το ερώτημα του εκπροσώπου του οργανισμού που αναφέρει ότι «Πού είναι το όριο, ποιος λέει τι δικαιούσαι και τι δεν δικαιούσαι να μεταδώσεις;», η Αρχή διευκρινίζει τα εξής: Καθήκον κάθε Λειτουργού των ΜΜΕ είναι, μεταξύ άλλων, να σταθμίζει τα όσα διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, την ανάγκη του τηλεοπτικού κοινού για ενημέρωση με ακρίβεια και αντικειμενικότητα, με τις ανάγκες του ίδιου κοινού για: i) προστασία από ρεπορτάζ (με θέμα τη βία) που δεν προπαρασκευάστηκαν με ευαισθησία και ii) παρακολούθηση τηλεοπτικού περιεχομένου υψηλής ποιότητας. Δεδομένων των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει τη θέση του οργανισμού ότι «Η ασφαλιστική δικλείδα είναι μόνο η απαίτηση ... στο να υπάρχει αντικειμενισμός», δεδομένου ότι η ύπαρξη μόνο αντικειμενισμού (σημ: οι υπογραμμίσεις είναι της Αρχής) δεν διασφαλίζει το δημόσιο συμφέρον και πιο συγκεκριμένα το συμφέρον των τηλεθεατών.

Η Αρχή ουδόλως αμφισβητεί τη θέση του εκπροσώπου του οργανισμού ότι, οι εργαζόμενοι στον εν λόγω τηλεοπτικό οργανισμό γνωρίζουν ότι «Δεν είναι ανεξέλεγκτοι» και ότι οφείλουν να «Λειτουργούν μέσα σε ένα πλαίσιο». Κατανοεί επίσης τις ανησυχίες του κ. Τσουρούλλη σε σχέση με τον νέο συνάδελφό του και χαιρετίζει την προσπάθεια να τεθούν «Όρια από την αρχή» του ρεπορτάζ. Ωστόσο, τα πιο πάνω δεν αναιρούν τις διαπιστωθείσες παραβάσεις της υπόθεσης ή/και όσα μεταδόθηκαν. Πέραν τούτου η Αρχή σημειώνει ότι, πηγή του υλικού βάσει του οποίου και προέκυψαν οι παραβάσεις της υπόθεσης, δεν ήταν μόνο ο Ανταποκριτής - Δημοσιογράφος αλλά και άλλες πηγές λχ συγκεκριμένες αναγραφές επί της οθόνης (βλ. σχετικές αναφορές της Αρχής σε προηγούμενες σελίδες της παρούσας).

Ενημερωτικά, η Αρχή διευκρινίζει στον οργανισμό ότι η συνολική διάρκεια του επίμαχου Δελτίου Ειδήσεων δεν ήταν «45 λεπτά», ως ο κ. Τσουρούλλης ανέφερε ενώπιον της Αρχής, αλλά σχεδόν 95 λεπτά. Επίσης, η διάρκεια του επίμαχου θέματος, δεν ήταν «2 λεπτά», ως ο εκπρόσωπος του οργανισμού ισχυρίστηκε, αλλά 9 λεπτά και 40 δευτερόλεπτα περίπου. Με αφορμή τις πιο πάνω αναφορές στη διάρκεια, η Αρχή κρίνει σκόπιμο και χρήσιμο να αναφέρει στο οργανισμό τα εξής: Έχει παρατηρηθεί ότι, σε πολλές περιπτώσεις, όσο πιο

μεγάλη είναι η διάρκεια ενός ρεπορτάζ / θέματος, τόσο αυξάνεται ο κίνδυνος στο να υποπέσει ένας οργανισμός σε παραβάσεις της κείμενης Νομοθεσίας, γιατί -μεταξύ άλλων- παρατηρείται επανάληψη «προβληματικών» αναφορών (οπτικών και/ή λεκτικών), ως επίσης και μετάδοση λεπτομερειών που δεν εξυπηρετούν στην ενημέρωση.

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι, οι τίτλοι που χρησιμοποιήθηκαν «Είναι χωρίς συναισθήματα και αποτυπώνουν την πραγματικότητα», η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στη σελ. 10 της παρούσας, όπου και τοποθετείται επί της αναγραφής (δηλ. του τίτλου επί της οθόνης) που πληροφορούσε το τηλεοπτικό κοινό ότι το θύμα απεβίωσε λόγω «πυροβολισμού στο κεφάλι». Αν και η Αρχή δεν διαφωνεί με τη θέση του οργανισμού ότι «ο τίτλος αποτυπώνει την πραγματικότητα», εντούτοις θεωρεί άκρως περιττή την επανάληψη της συγκεκριμένης λεπτομέρειας με οποιονδήποτε τρόπο και μια απόδειξη ότι το συγκεκριμένο ρεπορτάζ του οργανισμού δεν προπαρασκευάστηκε με την απαιτούμενη ευαισθησία.

Υπό το φως των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(1)** και **24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουστεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υπόθεσης, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς. Η υποβολή των απόψεων του οργανισμού μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, καλείται όπως τις υποβάλει στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της παρούσας απόφασης.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, καλείται όπως πληροφορήσει την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της παρούσας απόφασης, ότι επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.Kov.

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

### ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 74/2020 (3)

#### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV)», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «SIGMA RADIO TV PUBLIC LTD»

#### ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 2 ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ 2022

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

**Εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού:** ο κ. Χρυσανθος Τσουρούλλης, Διευθύνων Σύμβουλος του «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV)».

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **20 Οκτωβρίου 2021**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(1)** και **24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

**26(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – (β) της υψηλής ποιότητας.**

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

**21(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.**

**24(2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές.**



*(ε) λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.*

Η Αρχή έδωσε στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουστεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υπόθεσης, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **3/12/2021**, κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει απόψεις για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων γραπτώς και/ή προσωπικώς. Η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό ότι, εάν επιθυμεί να υποβάλει απόψεις γραπτώς, να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της επιστολής και εάν επιθυμεί να υποβάλει απόψεις προσωπικώς, να πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, εντός ίδιας προθεσμίας, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή. Τονίστηκε επίσης ότι, σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση εντός της καθορισμένης προθεσμίας, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με ηλεκτρονικό μήνυμα της κ. Δόνας Κυριάκου, ημερομ. **14/12/2021**, ενημέρωσε την Αρχή ότι θα υποβάλει απόψεις προσωπικώς, για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **21/12/2021**, κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 19/1/2022, για να υποβάλει παραστάσεις προσωπικώς σε σχέση με την υπόθεση.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Διευθύνοντα Συμβούλου του κ. Χρύσανθου Τσουρούλλη, ημερομ. **3/1/2022**, ζήτησε αναβολή της υπόθεσης «ένεκα του εκτροχιασμού αύξησης των κρουσμάτων κορωνοϊού».

Η Αρχή στη συνεδρία της αρ. **1/2022**, ημερομ. **12/1/2022**, έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού ημερομ. 3/1/2022 και με επιστολή της ημερομ. **19/1/2022** ενημέρωσε σχετικά τον οργανισμό. Με την ίδια επιστολή, η Αρχή κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 9/2/2022 για να υποβάλει παραστάσεις προσωπικώς, για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων.

Με επιστολή της ημερομ. **25/1/2022**, η Αρχή (ύστερα και από σχετική συνεννόηση με τον οργανισμό) κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί (εν τέλει) στη συνεδρία της ημερομ. 2/2/2022 (και όχι στη συνεδρία της ημερομ. 9/2/2022 ως αρχικά είχε προγραμματιστεί), για να υποβάλει παραστάσεις προσωπικώς για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων. Με την ίδια επιστολή η Αρχή –μεταξύ άλλων- διευκρίνισε ότι, αν οι εκπρόσωποι του οργανισμού παραλείψουν να εμφανιστούν ενώπιόν της κατά την ορισθείσα ημερομηνία και ώρα, δύναται να προχωρήσει με την εξέταση της υπόθεσης και τη λήψη σχετικής απόφασης.

Στη συνεδρία της Αρχής ημερομ. **2/2/2022**, παρευρέθηκε εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού, για να υποβάλει απόψεις προσωπικώς σε σχέση με την υπόθεση, ο Διευθύνων Σύμβουλος του κ. Χρύσανθος Τσουρούλλης.

Στο πλαίσιο υποβολής των απόψεών του, ο εκπρόσωπος του οργανισμού διευκρίνισε ότι, για τη συγκεκριμένη υπόθεση έχει έντονη άποψη λόγω και της συμμετοχής του στο Δελτίο Ειδήσεων του οργανισμού (δηλ. το επίμαχο πρόγραμμα της υπόθεσης). Ο κ. Τσουρούλλης ανέφερε ότι θεωρεί αδικαιολόγητες κάποιες εμμονές της Αρχής λ.χ. στο να καθορίζει, ως ισχυρίστηκε, τους τίτλους ειδήσεων ενός δημοσιογραφικού προϊόντος. Επιπρόσθετα διερωτήθηκε κατά πόσο ο ίδιος θα πρέπει να κάνει χρήση του λεξικού Μπαμπινιώτη για να εξηγήσει στην Αρχή τι ορίζεται ως «τραγωδία». «Και εάν η μητροκτονία ή αδελφοκτονία ή συζυγοκτονία», πρόσθεσε, «δεν είναι τραγωδία, τι είναι;». «Και γιατί η λέξη «τραγωδία» παρερμηνεύτηκε» από την Αρχή; Ακολούθως ο κ. Τσουρούλλης ισχυρίστηκε ότι, «πασιφανής» πρόθεση του οργανισμού ήταν να τηρήσει τη Νομοθεσία και ότι σε ένα πρόγραμμα που μεταδίδεται ζωντανά, λόγω και της πίεσης του χρόνου, «έχεις και το άλλοθι να κάνεις λάθος». Επίσης ισχυρίστηκε ότι, θεωρεί αδικαιολόγητη την κρίση της Αρχής ως προς το να καθορίζει τη χρονική διάρκεια ενός θέματος σε Δελτίο Ειδήσεων και διερωτήθηκε βάσει ποιου αντικειμενικού κριτηρίου αποφασίζει η Αρχή επί τούτου. Ο εκπρόσωπος του οργανισμού ανέφερε ότι, αν ο οργανισμός κρίνει, βάσει και της δημοσιογραφικής εμπειρίας του προσωπικού του, ενδεχομένως ότι πρέπει να αφιερώσει όλο τον χρόνο ενός Δελτίου σε ένα και μόνο θέμα, θα το κάνει. Το ζήτημα που προέκυψε στη συγκεκριμένη περίπτωση, συμπλήρωσε ο εκπρόσωπος του οργανισμού, είναι ότι το επίμαχο ρεπορτάζ μεταδόθηκε σε ζωντανή σύνδεση και ο οργανισμός δεν είχε την ευχέρεια να οργανωθεί όπως θα ήθελε. «Εάν ήταν στο χέρι μου πιθανόν να το οργάνωνα», συμπλήρωσε ο κ. Τσουρούλλης. Το συγκεκριμένο περιστατικό (δηλ. η αδερφοκτονία στα Κλαυδιά), ανέφερε ο εκπρόσωπος του οργανισμού, έλαβε απίστευτες διαστάσεις λόγω και της χρήσης στρατιωτικού τυφεκίου G3 το οποίο είχε στο σπίτι του ο νεαρός. Άρα, συμπλήρωσε ο κ. Τσουρούλλης, για το συγκεκριμένο θέμα υπήρχε δημόσιο ενδιαφέρον και προέκυψαν πολλά ερωτήματα που έπρεπε να απαντηθούν. Ως εκ τούτου, ισχυρίστηκε, τα 9 λεπτά που αφιέρωσε ο οργανισμός για να καλύψει δημοσιογραφικά το συγκεκριμένο θέμα ενδεχομένως να ήταν και λίγα. Στη συνέχεια ο εκπρόσωπος του οργανισμού επανέλαβε ότι

η διάρκεια ενός ρεπορτάζ είναι θέμα υποκειμενικό και διερωτήθηκε κατά πόσο υπάρχει οποιαδήποτε ένδειξη / πληροφορία ότι, μετά τα 2 πρώτα λεπτά κάλυψης μιας είδησης, το τηλεοπτικό κοινό είτε βαριέται είτε δεν έχει πλέον την ανάγκη για «ζωντανή» ενημέρωση.

Η Πρόεδρος της Αρχής, κ. Ρόνα Κασάπη, διευκρίνισε στον εκπρόσωπο του οργανισμού ότι, έχει παρατηρηθεί σε πολλές περιπτώσεις ότι τα ρεπορτάζ μεγάλης διάρκειας συμβάλλουν στην περαιτέρω συναισθηματική φόρτιση των τηλεθεατών, λόγω της μετάδοσης και/ή της επανάληψης –μεταξύ άλλων- αχρειαστων λεπτομερειών και/ή «προβληματικών» αναφορών.

Ο εκπρόσωπος του οργανισμού συμφώνησε με τη θέση της Αρχής και συμπλήρωσε ότι, εν πάση περιπτώσει, πρόκειται για ένα ρεπορτάζ που, λόγω της θεματολογίας του, ούτως ή άλλως προκαλεί συναισθηματική φόρτιση. Ακολούθως ο κ. Τσουρούλλης ισχυρίστηκε ότι, η Αρχή άθελά της αδικεί το προϊόν το οποίο καλείται να προστατεύσει, δηλ. το τηλεοπτικό προϊόν. «Δεν γίνεται στον κόσμο της πληροφορίας και των τόσων μέσων ... ενημέρωσης, η τηλεόραση να δέχεται τούτου τους είδους περιορισμούς, την ώρα που λέξεις, συναισθήματα, φωτογραφίες μεταφέρονται στις εφημερίδες, στο διαδίκτυο και σε άλλα ειδησεογραφικά προϊόντα, τα οποία δεν τυγχάνουν της ανάλογης κρίσης. Η ενημέρωση μια είναι», ανέφερε ο εκπρόσωπος του οργανισμού.

Η Πρόεδρος της Αρχής ανέφερε στον εκπρόσωπο του οργανισμού το αυτονόητο, δηλ. ότι οι νομοθεσίες, όπου και εφόσον υπάρχουν, είναι διαφορετικές για κάθε Μέσο.

Ο κ. Τσουρούλλης ανέφερε ότι κατανοεί τη θέση της Αρχής περί διαφορετικών νομοθεσιών. Ωστόσο ο ίδιος πιστεύει και εισηγείται ότι, τα Δελτία Ειδήσεων θα ήταν καλό να παραπέμπονται στην κρίση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, εκτός φυσικά από τις πολύ σοβαρές υποθέσεις. Διευκρίνισε ότι ο λόγος που εισηγείται τα πιο πάνω δεν είναι για να αφαιρεθούν εξουσίες / αρμοδιότητες από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης, ούτε γιατί η Αρχή τυγχάνει λιγότερου σεβασμού, αλλά γιατί στην Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας υπάρχει ο χαρακτήρας της αυτορρύθμισης και σ' αυτή συμμετέχουν δημοσιογράφοι από όλα τα Μέσα, που με «αντικειμενικά κριτήρια» κρίνουν άλλους δημοσιογράφους. Ακολούθως ο κ. Τσουρούλλης υπογράμμισε ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να δεχτεί τη θέση της Αρχής ότι ο οργανισμός προσπάθησε να μετατρέψει «το Δελτίο σε κλειδαρότρυπα» και συμπλήρωσε ότι, κατά τη γνώμη του, η Αρχή –στην απόφασή της- δεν έλαβε σοβαρά υπόψη το γεγονός ότι ο οργανισμός μετέδιδε σε ζωντανή σύνδεση. Μια ζωντανή σύνδεση, ανέφερε ο εκπρόσωπος του οργανισμού, διαφέρει από ένα έτοιμο ρεπορτάζ, γιατί σε ρεπορτάζ που ετοιμάζεις από πριν έχεις περισσότερο χρόνο να σκεφτείς, ως επίσης και τη δυνατότητα να ελέγξεις ή/και να αφαιρέσεις περιεχόμενο. Αντιθέτως στις ζωντανές συνδέσεις δεν έχεις αυτή την πολυτέλεια. Ούτε καν τη διάρκεια της σύνδεσης δεν μπορείς να ελέγξεις σε κάποιες

περιπτώσεις. Οι ζωντανές συνδέσεις, ισχυρίστηκε ο κ. Τσουρούλλης, γίνονται και με χρονοκαθυστέρηση. Δηλαδή μεταξύ της ερώτησης του παρουσιαστή και της απάντησης του δημοσιογράφου / ανταποκριτή μεσολαβούν κάποια δευτερόλεπτα, λόγω των συνδέσεων 4G και 5G, χρονικό κενό που δυσκολεύει την επικοινωνία. Όσον αφορά στους τίτλους που αναγράφονται επί της οθόνης, ισχυρίστηκε ο εκπρόσωπος του οργανισμού, ετοιμάζονται από τον αρχισυντάκτη τη στιγμή που μεταδίδονται, γιατί δεν μπορούν να ετοιμαστούν από πριν. Γι' αυτό και πολλές φορές υπάρχουν σε αυτούς ορθογραφικά λάθη κ.λπ.

Η Πρόεδρος της Αρχής ανέφερε στον εκπρόσωπο του οργανισμού ότι, ως αντιλαμβάνεται, ο οργανισμός υιοθετεί και επαναλαμβάνει θέσεις που έχει ήδη υποβάλει (κατά την εκδίκαση της υπόθεσης) και για τις οποίες η Αρχή έχει ήδη τοποθετηθεί.

Ο κ. Τσουρούλλης, χωρίς να διαφωνήσει με την πιο πάνω διαπίστωση της Προέδρου της Αρχής, ανέφερε ότι ο οργανισμός επαναλαμβάνει τις θέσεις του «με περισσότερη ένταση σε κάποια σημεία» όπως λ.χ. στο θέμα της ζωντανής σύνδεσης και της διάρκειας του ρεπορτάζ.

Το Μέλος της Αρχής κ. Τάσος Κυρμίτσης ανέφερε ότι ο οργανισμός δεν κατηγορείται για τη διάρκεια του ρεπορτάζ (η Αρχή δεν εξετάζει τέτοια παράβαση). Ακολούθως διευκρίνισε το αυτονόητο, ότι δηλ. η Αρχή εξετάζει τον τρόπο μετάδοσης του ρεπορτάζ (ήτοι το περιεχόμενό του) και πρόσθεσε ότι είναι αναγκαία η προστασία όλων (τηλεθεατών και εμπλεκομένων στην είδηση), ειδικά τις πρώτες ώρες που συμβαίνει ένα τέτοιο γεγονός, γιατί «της κοινωνίας της μένει η πρώτη εντύπωση, δεν της μένει το μεταγενέστερο».

Ο κ. Τσουρούλλης συμφώνησε με τις θέσεις του κ. Κυρμίτση και ακολούθως απολογήθηκε για το γεγονός ότι, στο πλαίσιο του επίμαχου ρεπορτάζ, ο οργανισμός μετέδωσε την πληροφορία ότι το θύμα ήταν έγκυος. «Εάν είχα την ευχέρεια να διορθώσω κάτι και είχα χρόνο να το διορθώσω, θα εξάλειφα εντελώς την πληροφορία για την εγκυμοσύνη. Θεωρώ ότι δεν προσθέτει κάτι και κακώς αναφέρθηκε. Αλλά θεωρώ από τη στιγμή που μπήκαμε στη διαδικασία και μεταδόθηκε, πώς θα το τραβήξω πίσω;», ανέφερε ο εκπρόσωπος του οργανισμού. Ο κ. Τσουρούλλης διευκρίνισε ότι, όσον αφορά στο συγκεκριμένο θέμα (δηλ. αυτό της εγκυμοσύνης του θύματος) υπάρχει παραδοχή από τον οργανισμό (ως επίσης και απολογία). Επιπρόσθετα (ο κ. Τσουρούλλης) ισχυρίστηκε ότι ο οργανισμός, στο πλαίσιο - εσωτερικού- ενημερωτικού σεμιναρίου που διεξήγαγε, ξεκαθάρισε στους Λειτουργούς του ότι αυτού του είδους πληροφορίες δεν πρέπει να μεταδίδονται σε ρεπορτάζ του οργανισμού.

Ο κ. Κυρμίτσης ανέφερε ότι, βάσει και των πιο πάνω τοποθετήσεων του κ. Τσουρούλλη, Αρχή και οργανισμός καταλήγουν στο ίδιο συμπέρασμα. Επιπρόσθετα διευκρίνισε ότι, αν και ο ίδιος αντιλαμβάνεται δυσκολίες που ενδεχομένως προκύπτουν στο πλαίσιο μετάδοσης

ενός ζωντανού ρεπορτάζ, εντούτοις πληροφορίες ως οι πιο πάνω δεν θα πρέπει να μεταδίδονται.

Ο αρμόδιος για την υπόθεση Λειτουργός της Αρχής, κ. Μάριος Κοντάκης, διευκρίνισε ότι η Αρχή, στις σελ. 13-14 της ταυτάριθμης απόφασής της, ημερομ. 20/10/2021, αναφέρεται στο θέμα της διάρκειας του Δελτίου και του ρεπορτάζ, όχι επειδή υπάρχει παράβαση σε σχέση με τη διάρκεια, αλλά επειδή ο κ. Τσουρούλλης ανέφερε ενώπιόν της Αρχής, κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, ότι το επίμαχο Δελτίο Ειδήσεων του οργανισμού είχε συνολική διάρκεια «45 λεπτά» και το επίμαχο ρεπορτάζ είχε συνολική διάρκεια «2 λεπτά». Η Αρχή, συμπλήρωσε ο Λειτουργός της, επειδή διαφωνούσε όσον αφορά στους χρόνους που αναφέρθηκαν από τον εκπρόσωπο του οργανισμού, διευκρίνισε απλώς -μέσω της απόφασής της- ότι το επίμαχο Δελτίο Ειδήσεων είχε διάρκεια «σχεδόν 95 λεπτά» και το επίμαχο ρεπορτάζ «9 λεπτά και 40 δευτερόλεπτα περίπου», και όχι 45 και 2 λεπτά αντίστοιχα, ως ο εκπρόσωπος του οργανισμού ισχυρίστηκε.

Η Πρόεδρος της Αρχής διευκρίνισε ότι η συζήτηση γύρω από τη διάρκεια του Δελτίου και του ρεπορτάζ είναι ενδεχομένως περιττή επειδή, ως έχει ήδη ξεκαθαριστεί, ο οργανισμός δεν κατηγορείται επί τούτου.

Ο αρμόδιος για τη υπόθεση Λειτουργός πρόσθεσε ότι, πέραν των πιο πάνω διευκρινίσεων σε σχέση με τους πραγματικούς χρόνους διάρκειας, η Αρχή στην απόφασή της πρόσθεσε ότι (η έντονη γραφή δική μας) **«Με αφορμή τις πιο πάνω αναφορές στη διάρκεια, η Αρχή κρίνει σκόπιμο και χρήσιμο να αναφέρει στο οργανισμό τα εξής: Έχει παρατηρηθεί ότι, σε πολλές περιπτώσεις, όσο πιο μεγάλη είναι η διάρκεια ενός ρεπορτάζ / θέματος, τόσο αυξάνεται ο κίνδυνος στο να υποπέσει ένας οργανισμός σε παραβάσεις της κείμενης Νομοθεσίας, γιατί -μεταξύ άλλων- παρατηρείται επανάληψη «προβληματικών» αναφορών (οπτικών και/ή λεκτικών), ως επίσης και μετάδοση λεπτομερειών που δεν εξυπηρετούν στην ενημέρωση». Δεδομένων των πιο πάνω, ανέφερε ο αρμόδιος για την υπόθεση Λειτουργός, η επισήμανση που έγινε από την Αρχή ήταν γενικής φύσεως, δεν σχετίζεται με τις παραβάσεις της υπό εξέταση υπόθεσης και έγινε με σκοπό να βοηθήσει τον οργανισμό σε μελλοντικές περιπτώσεις.**

Ο κ. Τσουρούλλης παραδέχτηκε ότι η επισήμανση της Αρχής είναι όντως βοηθητική για τον οργανισμό. Και πρόσθεσε ότι συμφωνεί με τη διαπίστωση της Αρχής όσον αφορά στην παρατεταμένη διάρκεια ενός ρεπορτάζ, γιατί -πέραν του ουσιαστικού λάθους- ο οργανισμός καθίσταται πιο επιρρεπής και σε τεχνικά λάθη. Επιπρόσθετα, ο εκπρόσωπος του οργανισμού ισχυρίστηκε ότι συμβουλή του οργανισμού προς τους Λειτουργούς του είναι «να μην το παρακάνουν».

Σε σχέση με το θέμα της επανάληψης -στο επίμαχο ρεπορτάζ- της λέξης «τραγωδία», ο αρμόδιος Λειτουργός διευκρίνισε ότι στη σελ. 10 της ταυτάριθμης απόφασης της Αρχής, ημερομ. 20/10/2021, παρατίθενται και/ή αναφέρονται ξεκάθαρα από την Αρχή οι λόγοι και/ή τα βασικά αποσπάσματα και/ή υλικό μέσα από τα οποία προκύπτουν οι παραβάσεις της υπόθεσης. Πέραν των πιο πάνω, ανέφερε ο Λειτουργός, στο τέλος της επεξήγησής της, η Αρχή αναφέρει εν συντομία και τα εξής: «Σημειώνεται ότι, στη συναισθηματική φόρτιση των τηλεθεατών συνέβαλε και η κατ' επανάληψη χρήση / μετάδοση των λέξεων «τραγωδία», «τραγικός-η-ο» κλπ» (η έντονη γραφή δική μας). Ως εκ τούτου, διευκρίνισε ο Λειτουργός, ως ξεκάθαρα προκύπτει από τη σελ. 10 (ή/και άλλες σελίδες της απόφαση της Αρχής), οι παραβάσεις της υπόθεσης δεν προκύπτουν πρωτίστως από την κατ' επανάληψη χρήση της λέξης «τραγωδία» από τον οργανισμό, αλλά από τους υπόλοιπους λόγους και/ή αποσπάσματα που ξεκάθαρα αναφέρονται στην υπό αναφορά σελίδα (ή/και άλλες σελίδες της απόφασης της Αρχής). Η Αρχή, συμπλήρωσε ο Λειτουργός της, απλώς σημείωσε – επιπρόσθετα και εν συντομία- στην απόφασή της ότι, εκτός από τα αποσπάσματα που υπέδειξε στον οργανισμό, στη συναισθηματική φόρτιση των τηλεθεατών συνέβαλε και η κατ' επανάληψη χρήση της λέξης «τραγωδία».

Όσον αφορά σε όσα λέχθηκαν από τον εκπρόσωπο του οργανισμού για το θέμα της μετάδοσης του ρεπορτάζ σε ζωντανή σύνδεση, ο Λειτουργός επανέλαβε την πάγια θέση της Αρχής και συγκεκριμένα ότι: Σε ζωντανές μεταδόσεις ενδεχομένως να είναι, σε κάποιο βαθμό, κατανοητή η μετάδοση μεμονωμένων προβληματικών λεκτικών αναφορών. Ωστόσο, δεν ισχύει το ίδιο και για τις περιπτώσεις γραπτών αναφορών. Ο οργανισμός πρέπει να είναι πολύ προσεκτικός με τους γραπτούς τίτλους που μεταδίδει στο πλαίσιο ενός ρεπορτάζ, γιατί είθισται να επαναλαμβάνονται καθόλη τη διάρκειά του, και πρέπει να είναι σε θέση να παρεμβαίνει όταν διαπιστώνει –μεταξύ άλλων- τη μετάδοση προβληματικού τίτλου. Στην παρούσα υπόθεση, διευκρινίστηκε, ο οργανισμός μετέδωσε κατ' επανάληψη στο ρεπορτάζ του, υπό τη μορφή γραπτού τίτλου, ότι «Το θύμα δέχτηκε πυροβολισμό στο κεφάλι», χωρίς να είναι απαραίτητο.

Σε σχέση με το θέμα των αναγραφών επί της οθόνης, ο κ. Τσουρούλλης ανέφερε ότι δεν παρακολουθούν τηλεόραση όλοι οι τηλεθεατές ταυτόχρονα. Και συμπλήρωσε ότι «Η επανάληψη στα τιτλάκια από κάτω είναι για να δώσει τη δυνατότητα σε όλους όσους δεν άνοιξαν την τηλεόραση την ίδια ώρα, να μπορούν να συμβαδίσουν με την εξέλιξη». Ο εκπρόσωπος του οργανισμού ανέφερε ότι όλες οι ειδήσεις φέρουν ένα κεντρικό τίτλο (υπέρτιτλο) και άλλους 5 υπότιτλους συνήθως, οι οποίοι επαναλαμβάνονται με την ίδια συχνότητα.

Ο αρμόδιος για την υπόθεση Λειτουργός διευκρίνισε ότι είδηση στο συγκεκριμένο ρεπορτάζ ήταν η διερευνώμενη υπόθεση αδερφοκτονίας στο χωριό Κλαυδιά και όχι η

λεπτομέρεια ότι το θύμα πυροβολήθηκε στο κεφάλι. Κατ' επέκταση, συμπλήρωσε, δεν ήταν απαραίτητη η επανάληψη της εν λόγω λεπτομέρειας.

Στις πιο πάνω επισημάνσεις του Λειτουργού, ο εκπρόσωπος τους οργανισμού απάντησε ότι «Θεώρησε ο αρχισυντάκτης ότι ήταν μέρος των πραγματικών γεγονότων».

Η Πρόεδρος της Αρχής διευκρίνισε ότι, η ίδια σημειώνει ως θετική εξέλιξη τη διεξαγωγή ενημερωτικού σεμιναρίου από τον οργανισμό προς το προσωπικό του.

Με αφορμή την πιο πάνω αναφορά, ο κ. Τσουρούλλης εισηγήθηκε τη διοργάνωση εκ μέρους της Αρχής σεμιναρίου («διήμερου σχολείου» ως το ονόμασε) στο πλαίσιο του οποίου δημοσιογράφοι να ενημερωθούν για τον τρόπο κάλυψης και/ή μετάδοσης μιας είδησης, ώστε να μην παραβιάζεται η κείμενη νομοθεσία. Ο κ. Τσουρούλλης ανέφερε ότι η ενημέρωση των δημοσιογράφων θα μπορούσε να γίνει μέσω της παρουσίασης υποθέσεων που εξέτασε η Αρχή, δηλ. υποθέσεων με πραγματικά γεγονότα, όπως είναι λ.χ. η παρούσα.

Ο αρμόδιος για την υπόθεση Λειτουργός εισηγήθηκε ότι, πέραν των πιο πάνω, χρήσιμη και/ή βοηθητική θα ήταν και η ανάγνωση των αποφάσεων της Αρχής από το προσωπικό του οργανισμού. Και επανέλαβε ότι στην απόφαση της Αρχής, επισημαίνονται με σαφήνεια τα προβληματικά σημεία του επίμαχου ρεπορτάζ.

Η Πρόεδρος της Αρχής συμφώνησε με την εισήγηση του Λειτουργού και ο εκπρόσωπος του οργανισμού δήλωσε ότι την υιοθετεί.

Μετά την ολοκλήρωση των τοποθετήσεών του, η Πρόεδρος της Αρχής ζήτησε από τον εκπρόσωπο του οργανισμού να εξέλθει της αίθουσας συνεδριάσεων για να λάβει η Αρχή την απόφασή της. Στη συνέχεια και αφού ο εκπρόσωπος του οργανισμού κλήθηκε να επιστρέψει στην αίθουσα, η Πρόεδρος του ανακοίνωσε την απόφαση της Αρχής περί ενοχής του οργανισμού, καθώς και τις κυρώσεις που (η Αρχή) αποφάσισε να επιβάλει στον οργανισμό για τις παραβάσεις της υπόθεσης. Η Πρόεδρος αρχικά ενημέρωσε τον κ. Τσουρούλλη ότι, για το συγκεκριμένο θέμα, δηλ. αυτό της αδελφοκτονίας στο χωριό Κλαυδιά, για σκοπούς ισότιμης μεταχείρισης δόθηκαν οδηγίες σε Λειτουργούς όπως διερευνηθούν / εξεταστούν αυτεπάγγελτα τα Κεντρικά Δελτία Ειδήσεων, ημερομ. 5/5/2020, όλων των αδειοδοτημένων τηλεοπτικών οργανισμών και του ΡΙΚ. Ωστόσο, διευκρίνισε η κ. Κασάπη, λόγω τεχνικού προβλήματος στο σύστημα καταγραφής προγραμμάτων της Αρχής, δεν καταγράφηκαν τα επίμαχα Δελτία Ειδήσεων κάποιων οργανισμών και ως εκ τούτου η Αρχή δεν μπόρεσε να προβεί σε διερεύνηση / παρακολούθηση όλων των πιο πάνω Δελτίων. Γι' αυτό τον λόγο η Αρχή επιβάλλει στον οργανισμό την κύρωση που του ανακοινώθηκε, η οποία θα ήταν αυστηρότερη αν δεν προέκυπτε το πιο πάνω τεχνικό πρόβλημα.

Ο κ. Τσουρούλλης, αφού ενημερώθηκε για τα πιο πάνω, δεσμεύτηκε ότι ο τηλεοπτικός οργανισμός θα συμμορφωθεί με τις υποδείξεις της Αρχής.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού, ως αυτοί υποβλήθηκαν προσωπικώς από τον εκπρόσωπό του στις 2/2/2022, η Αρχή –επιπρόσθετα των όσων ανέφερε προφορικά– αναφέρει και τα εξής:

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού που αφορούν στους τίτλους του ρεπορτάζ (ήτοι τους γραπτούς τίτλους επί της οθόνης), η Αρχή αντιπαρέρχεται της αναφοράς σε «εμμονές» της και ξεκαθαρίζει τα εξής:

- Από τις σελ. 10 (τελευταία παράγραφος), 13 (τέταρτη παράγραφος), 14 (δεύτερη παράγραφος) αλλά και άλλες, της ταυτάριθμης απόφασης της Αρχής ημερομ. 20/10/2021, προκύπτει ξεκάθαρα ότι η Αρχή δεν αποφάσισε ότι ήταν ακατάλληλοι όλοι οι τίτλοι που προβλήθηκαν στο πλαίσιο του επίμαχου ρεπορτάζ. Προσεκτική ανάγνωση της πιο πάνω απόφασης, φανερώνει ότι η Αρχή υπέδειξε στον οργανισμό συγκεκριμένο τίτλο (έναν στον αριθμό), ως επίσης και άλλο υλικό το οποίο μεταδόθηκε, βάσει του οποίου (η Αρχή) κατέληξε στο ασφαλές συμπέρασμα ότι ο οργανισμός δεν προνόησε ώστε να προπαρασκευάσει το επίμαχο ρεπορτάζ με την απαιτούμενη ευαισθησία.

- Η Αρχή ουδέποτε στα τόσα χρόνια λειτουργίας της δεν «καθόρισε» τίτλους ειδήσεων ειδησεογραφικού ή/και άλλου προγράμματος, ως ο εκπρόσωπος του οργανισμού ισχυρίστηκε κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία. Η Αρχή απλώς, στο πλαίσιο υποθέσεων που εξετάζει, υποδεικνύει ενδεχομένως τίτλους σε προγράμματα (τους οποίους ετοιμάζουν και μεταδίδουν αποκλειστικά οι τηλεοπτικοί οργανισμοί) για τους οποίους κρίνει ότι το περιεχόμενό τους ενδέχεται να παραβιάζει διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας.

Δεδομένων των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί εμμονών της Αρχής στο να «καθορίζει» τους τίτλους ειδήσεων ειδησεογραφικών ή/και άλλων προγραμμάτων.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι οι εν λόγω τίτλοι ετοιμάζονται από τον αρχισυντάκτη τη στιγμή που μεταδίδονται, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ο οργανισμός φέρει την απόλυτη συντακτική ευθύνη των εν λόγω τίτλων (και γενικότερα όλων των προγραμμάτων που μεταδίδει), και κατ' επέκταση πρέπει να είναι σε θέση να παρεμβαίνει όταν προβάλλονται –μεταξύ άλλων– τίτλοι με ακατάλληλο περιεχόμενο. Πέραν τούτου, ως προκύπτει και από τα γεγονότα της υπόθεσης, ο τίτλος «Το θύμα δέχτηκε πυροβολισμό στο κεφάλι» προβλήθηκε σε 3 διαφορετικά σημεία του επίμαχου Δελτίου. Τα εν λόγω σημεία απείχαν χρονικά μεταξύ τους και μάλιστα αισθητά. Κατ' επέκταση ο οργανισμός είχε τον απαιτούμενο χρόνο για διορθώσεις και/ή αναπροσαρμογές. Υπενθυμίζεται ότι η εν λόγω



πληροφορία μεταδόθηκε και υπό τη μορφή λεκτικής αναφοράς, τόσο από τον παρουσιαστή του Δελτίου όσο και από τον δημοσιογράφο / ανταποκριτή του οργανισμού.

Η Αρχή δεν διαφωνεί με τη θέση του οργανισμού ότι η επανάληψη των γραπτών τίτλων βοηθά τηλεθεατές που συντονίζονται μεταγενέστερα με ένα πρόγραμμα ως προς την κατανόηση μιας είδησης και/ή πληροφορίας. Εξάλλου, η Αρχή δεν κρίνει τον τρόπο μετάδοσης της πληροφορίας αλλά το περιεχόμενό της. Και ως έχει ήδη αναφερθεί στη σελ. 10 της ταυτάριθμης απόφασης της Αρχής, ημερομ. 20/10/2021 (παρατίθεται αυτούσιο απόσπασμα): « ... στο πλαίσιο του επίμαχου ρεπορτάζ μεταδόθηκε κατ' επανάληψη η πληροφορία ότι το θύμα απεβίωσε λόγω τραυματισμού / πυροβολισμού «στο κεφάλι». Η εν λόγω πληροφορία μεταδόθηκε τόσο υπό τη μορφή λεκτικής αναφοράς, όσο και υπό τη μορφή αναγραφής επί της οθόνης. Η Αρχή κρίνει ότι η επανάληψη της εν λόγω πληροφορίας, ουδόλως πρόσθεσε στην είδηση και/ή ήταν χρήσιμη για την ουσιαστική ενημέρωση του τηλεοπτικού κοινού, παρά μόνο συνέβαλε –μεταξύ άλλων- στη συναισθηματική φόρτισή του και/ή στη πρόκληση φόβου. ... »

Η Αρχή συμφωνεί με τη θέση του οργανισμού ότι η εν λόγω πληροφορία ήταν «μέρος των πραγματικών γεγονότων». Ωστόσο, ως διαφαίνεται και από το πιο πάνω –αυτούσιο- απόσπασμα, η παράβαση του οργανισμού προκύπτει από την **κατ' επανάληψη μετάδοση** της εν λόγω πληροφορίας, λεκτικά και γραπτά.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού που αφορούν στη χρήση / μετάδοση της λέξης «τραγωδία» στο πλαίσιο του επίμαχου ρεπορτάζ, η Αρχή κρίνει ότι έχει ήδη τοποθετηθεί αναλυτικά (γραπτώς και προφορικώς) επί των εν λόγω ισχυρισμών. Ως εκ τούτου, η Αρχή υιοθετεί και επαναλαμβάνει:

- (i) τις σχετικές τοποθετήσεις της, ως αυτές διατυπώθηκαν γραπτώς στην ταυτάριθμη απόφασή της, ημερομ. 20/10/2021,
- (ii) τις επί του θέματος διευκρινίσεις της προς τον οργανισμό (συμπεριλαμβανομένων και αυτών του αρμόδιου για την υπόθεση Λειτουργού της), ως αυτές διατυπώθηκαν προφορικώς, στο πλαίσιο εξέτασης της υπόθεσης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, στη συνεδρία της ημερομ. 2/2/2022.

Επιπρόσθετα η Αρχή διευκρινίζει στον οργανισμό το αυτονόητο: ότι κάθε υπόθεση αδερφοκτονίας είναι αυταπόδεικτα ένα τραγικό γεγονός και ότι ως τραγωδία εκλαμβάνεται από τον μέσο λογικό τηλεθεατή. Κατ' επέκταση, η συνεχής επανάληψη της εν λόγω λέξης και/ή λέξεων της ίδιας οικογενείας (τουλάχιστον 16 φορές στο επίμαχο ρεπορτάζ), συμβάλλει απλώς στην (περαιτέρω) συναισθηματική φόρτιση και όχι στην ουσιαστική ενημέρωση του ραδιοτηλεοπτικού κοινού.

Δεδομένων των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς του οργανισμού περί παρερμηνείας -εκ μέρους της- της λέξης «τραγωδία» ή/και άλλους παρόμοιους ισχυρισμούς του οργανισμού.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού που αναφέρει ότι «πασιφανής» πρόθεσή του (ήτοι του οργανισμού) ήταν να τηρήσει τη Νομοθεσία, η Αρχή τον απορρίπτει ως γενικό, αόριστο και κατ' επέκταση αβάσιμο. Πέραν τούτου η Αρχή σημειώνει ότι, σε κάθε υπόθεση που εξετάζει κρίνει και αποφασίζει βάσει των ενώπιόν της γεγονότων (νομικών και πραγματικών) και όχι βάσει των προθέσεων του οργανισμού («πασιφανών» και/ή άλλων).

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού που αφορούν στη ζωντανή μετάδοση του επίμαχου ρεπορτάζ, η Αρχή τους απορρίπτει και παραπέμπει τον οργανισμό στις σελ. 11 (τελευταία παράγραφος) και 12 (πρώτη παράγραφος) της ταυτάριθμης απόφασής της, ημερομ. 20/10/2021, όπου και τοποθετείται σχετικά.

Πέραν των πιο πάνω, η Αρχή υιοθετεί και επαναλαμβάνει τις -επί του θέματος- τοποθετήσεις και/ή διευκρινίσεις της προς τον οργανισμό (συμπεριλαμβανομένων και αυτών του αρμόδιου για την υπόθεση Λειτουργού της), ως αυτές διατυπώθηκαν προφορικώς, στο πλαίσιο εξέτασης της υπόθεσης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, στη συνεδρία της ημερομ. 2/2/2022.

Επιπρόσθετα, η Αρχή διευκρινίζει στον οργανισμό ότι:

- Σέβεται και αξιολογεί κάθε άποψη που τίθεται ενώπιόν της από οποιονδήποτε ραδιοτηλεοπτικό οργανισμό. Το γεγονός αυτό δεν σημαίνει ωστόσο ότι η Αρχή συμφωνεί ή/και υιοθετεί πάντα το περιεχόμενο κάθε άποψης. Εν πάση περιπτώσει, στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης, η Αρχή δεν συμφωνεί και/ή υιοθετεί την άποψη του οργανισμού ότι, κατά τη λήψη της απόφασής της, δεν έλαβε σοβαρά υπόψη το γεγονός ότι το ρεπορτάζ του οργανισμού μεταδόθηκε σε ζωντανή σύνδεση.

- Αντιλαμβάνεται δυσκολίες που ενδεχομένως να υπάρχουν στο πλαίσιο ζωντανής κάλυψης μιας είδησης. Ωστόσο η ζωντανή κάλυψη ενός θέματος δεν αποτελεί άλλοθι για τον οργανισμό και δεν δικαιολογεί τη μετάδοση σε Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων του υλικού που –μεταξύ άλλων- δεν εξυπηρετεί στην ουσιαστική ενημέρωση, δραματοποιεί την είδηση ή/και ενδέχεται να συμβάλει στη συναισθηματική φόρτιση των τηλεθεατών. Επίσης (η ζωντανή σύνδεση) δεν αποτελεί και λόγο αναίρεσης των παραβάσεων που διαπιστώθηκαν.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού που αφορούν στη χρονική διάρκεια του ρεπορτάζ, η Αρχή κρίνει ότι στη συνεδρία της ημερομ. 2/2/2022 έχει προβεί σε όλες τις απαραίτητες διευκρινίσεις και/ή εξηγήσεις προς τον οργανισμό για το συγκεκριμένο θέμα

(το οποίο, ως γίνεται αντιληπτό και από τις τοποθετήσεις του, ο οργανισμός είχε παρερμηνεύσει). Ως εκ τούτου η Αρχή, πρώτα απορρίπτει όλους τους σχετικούς ισχυρισμούς του οργανισμού και ακολούθως υιοθετεί και επαναλαμβάνει τις υπό αναφορά διευκρινίσεις της προς τον οργανισμό (συμπεριλαμβανομένων και αυτών του αρμόδιου για την υπόθεση Λειτουργού της), στις οποίες δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε περαιτέρω. Τέλος η Αρχή χαιρετίζει την παραδοχή του οργανισμού ότι, οι σχετικές με το ζήτημα της διάρκειας επισημάνσεις της Αρχής, ως δηλ. οι σελ. 13-14 της ταυτάριθμης απόφασής της ημερομ. 20/10/2021, είναι όντως βοηθητικές για τον οργανισμό.

Η Αρχή ουδόλως διαφωνεί με τη θέση του οργανισμού ότι, για το συγκεκριμένο θέμα υπήρχε έντονο δημόσιο ενδιαφέρον ως επίσης και πολλά ερωτήματα που έπρεπε να απαντηθούν. Επισύρει ωστόσο την προσοχή του οργανισμού στο περιεχόμενο του επίμαχου ρεπορτάζ και διευκρινίζει ότι (ο οργανισμός) μπορούσε να ικανοποιήσει τα άνωθεν παραλείποντας απλώς τη μετάδοση και/ή επανάληψη αχρείαστων λεπτομερειών, ως αυτών που υποδεικνύονται από την Αρχή στις σελ. 10-11 της ταυτάριθμης απόφασής της, ημερομ. 20/10/2021.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η θεματολογία του επίμαχου ρεπορτάζ (ήτοι η διερευνώμενη υπόθεση αδερφοκτονίας), ούτως ή άλλως προκαλούσε συναισθηματική φόρτιση στο τηλεοπτικό κοινό, η Αρχή ουδόλως διαφωνεί. Ωστόσο, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι στο πλαίσιο του επίμαχου ρεπορτάζ μεταδόθηκε και υλικό, ως αυτό που παρατίθεται στη σελ. 10 της ταυτάριθμης απόφασής της, ημερομ. 20/10/2021, το οποίο -από τη μια- απλώς ενίσχυε αδικαιολόγητα τη συναισθηματική φόρτιση των τηλεθεατών και -από την άλλη- δεν χρησίμευε ουσιαστικά στην ενημέρωσή τους. Κατ' επέκταση, η Αρχή κρίνει ότι η μετάδοση του υπό αναφορά υλικού μπορούσε να παραληφθεί προς όφελος των τηλεθεατών, χωρίς ταυτόχρονα να επηρεάζεται –με οποιονδήποτε τρόπο- η δημοσιογραφική αρτιότητα της είδησης.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού που αναφέρονται σε νομοθετικούς όρους και/ή περιορισμούς που υφίσταται η τηλεόραση, εν αντιθέσει με τις εφημερίδες και το διαδίκτυο, η Αρχή διευκρινίζει τα εξής:

Η απουσία νομοθετικού πλαισίου για κάποια ΜΜΕ, δεν δικαιολογεί ή/και αποτελεί άλλοθι για μη εφαρμογή (από ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς) του νομοθετικού πλαισίου που υπάρχει για την τηλεόραση και το ραδιόφωνο. Αν λ.χ. η έντυπη ενημέρωση δεν υπόκειται σε νομοθετικές ρυθμίσεις, περιορισμούς και/ή εποπτεία, δεν συνεπάγεται ότι και η ραδιοτηλεοπτική ενημέρωση, για την οποία υπάρχει νομοθετική ρύθμιση και/ή αρμόδια εποπτική αρχή στη χώρα μας, πρέπει να βρίσκεται εξίσου στο απυρόβλητο. Πέραν των πιο πάνω, η Αρχή επισημαίνει ότι σταδιακά δημιουργείται / καθιερώνεται νομοθετικό πλαίσιο

και για άλλα Μέσα (για τα οποία μέχρι σήμερα δεν υπήρχε), ως είναι λ.χ. οι πλατφόρμες διαμοιρασμού βίντεο.

Εν πάση περιπτώσει η Αρχή ξεκαθαρίζει στον οργανισμό ότι, στην παρούσα υπόθεση δεν εξετάζεται οπτικοακουστικό περιεχόμενο για το οποίο δεν υφίστανται νομοθετικές ρυθμίσεις και/ή εποπτεία, αλλά τηλεοπτικό περιεχόμενο για το οποίο υπάρχουν και κανόνες και περιορισμοί.

Η Αρχή σέβεται την εισήγηση του οργανισμού για εξέταση (των) υποθέσεων που αφορούν σε Δελτία Ειδήσεων ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αντί από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Ωστόσο, διευκρινίζει στον οργανισμό τα εξής:

- Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή εξετάζει παραβάσεις του άρθρου 26(1)(β) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), ως επίσης και των Κανονισμών 21(1) και 24(2)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), από τον τηλεοπτικό οργανισμό «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA TV)», και αρμόδιο όργανο ελέγχου επί τούτου είναι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.

- Υποχρέωση της Αρχής είναι –μεταξύ άλλων- να διασφαλίζει ότι οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί που αδειοδοτεί μεταδίδουν περιεχόμενο το οποίο δεν παραβιάζει με οποιονδήποτε τρόπο διατάξεις της κείμενης ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας, της οποίας αποτελεί θεματοφύλακα. Τα Δελτία Ειδήσεων και/ή ενημερωτικά προγράμματα δεν εξαιρούνται της πιο πάνω υποχρέωσης και/ή νομοθετικού πλαισίου. Μάλιστα ο νομοθέτης προβλέπει συγκεκριμένες υποχρεώσεις των οργανισμών όσων αφορά στα εν λόγω προγράμματα, την τήρηση των οποίων έχει επωμιστεί να διασφαλίζει η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.

- Η Αρχή σέβεται, στηρίζει και/ή ενθαρρύνει την αυτορρύθμιση. Ωστόσο, βάσει και του νομικού πλαισίου που διέπει τη λειτουργία της, δεν είναι υποχρεωμένη να παραπέμπει παράπονα και/ή υποθέσεις που εξετάζει στην Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας ή/και σε οποιοδήποτε άλλο όργανο αυτορρύθμισης. Πόσο μάλλον όταν πρόκειται για σοβαρές παραβάσεις, ως αυτές της παρούσας υπόθεσης. Εν πάση περιπτώσει, βάσει και της Νομοθεσίας, η διαδικασία εξέτασης παραβάσεων διεξάγεται αποκλειστικά ενώπιον της Αρχής, η οποία έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα αξιολόγησης των γεγονότων κάθε υπόθεσης, προκειμένου να διαπιστώσει αν υπήρξε παράβαση του Νόμου και/ή των Κανονισμών και να επιβάλει τις -κατά την κρίση της- αρμόζουσες κυρώσεις.

Στο σημείο αυτό, η Αρχή κρίνει σκόπιμο να τοποθετηθεί -εν συντομία- επί της αναφοράς του οργανισμού (κατά την εξέταση της παρούσας υπόθεσης στις 2/2/2022) ότι στην Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας συμμετέχουν δημοσιογράφοι που με «αντικειμενικά κριτήρια» κρίνουν άλλους δημοσιογράφους. Η Αρχή κατ' ουδένα λόγο δεν αμφισβητεί το γεγονός ότι η Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αποφασίζει βάσει αντικειμενικών κριτηρίων. Θεωρεί ωστόσο ότι καμία αμφιβολία δεν πρέπει να υπάρχει και από τη μεριά των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών ως προς τη δική της κρίση και/ή αποφάσεις, και δη ως προς τα αντικειμενικά κριτήρια με τα οποία η Αρχή αποφασίζει.

Σε σχέση με την άποψη του οργανισμού ότι, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να δεχτεί τη θέση της Αρχής ότι (ο οργανισμός) προσπάθησε να μετατρέψει «το Δελτίο σε κλειδαρότρυπα», η Αρχή -λόγω και της γενικότητας και αοριστίας του ισχυρισμού- δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε περαιτέρω στα όσα έχει ήδη αναφέρει, στη σελ. 11 της ταυτάριθμης απόφασής της, ημερομ. 20/10/2021.

Η Αρχή χαιρετίζει –μεταξύ άλλων- την απολογία και/ή παραδοχή του οργανισμού ότι κακώς μετέδωσε την πληροφορία ότι το θύμα ήταν έγκυος, ως επίσης και τη διεξαγωγή σχετικού ενημερωτικού και/ή καθοδηγητικού σεμιναρίου από τον οργανισμό προς τους Λειτουργούς του, καθώς και τη δέσμευση του οργανισμού για συμμόρφωση με τις υποδείξεις και/ή εισηγήσεις της Αρχής.

Τέλος, απαντώντας και σε σχετική απορία του εκπροσώπου του οργανισμού, η Αρχή τονίζει ότι στις περιπτώσεις που μια πληροφορία ενδεχομένως να έχει μεταδοθεί εκ παραδρομής από τον οργανισμό, εφόσον αυτή δεν μπορεί να διαγραφεί ή/και να αναιρεθεί, το ορθό είναι να μην επαναλαμβάνεται η μετάδοσή της. Στην παρούσα υπόθεση, ο οργανισμός μετέδωσε στο αρχικό ρεπορτάζ του ότι το θύμα ήταν έγκυος και στη συνέχεια, στο πλαίσιο μεταγενέστερης σύνδεσης με το χωριό Κλαυδιά, ο οργανισμός μετέδωσε ξανά την ίδια πληροφορία.

Σε σχέση με τις παραβάσεις της υπόθεσης, η Αρχή παραπέμπει στις σελ. 10-14 της ταυτάριθμης απόφασής της, ημερομ. 20/10/2021, όπου και τοποθετείται σχετικά.

Υπό το φως των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και όλων των προφορικών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **5/5/2020**, κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 2-**, την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 3-**, την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) –**υποστοιχείο 1-**, η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων της παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 2, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Η Αρχή επισύρει την προσοχή του οργανισμού στη σοβαρότητα των παραβάσεων και στο γεγονός ότι ενδεχομένως να μην επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περίπτωση που ο οργανισμός υποπέσει ξανά σε ίδιες ή/και παρόμοιας φύσεως παραβάσεις.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.Kov.